



# RIIGIKOHUS

## HALDUSKOLLEGIUM

### KOHTUMÄÄRUS

<b>Kohtuasja number</b>	3-25-1543
<b>Määruse kuupäev</b>	31. oktoober 2025
<b>Kohtukoosseis</b>	Oliver Kask, Heiki Loot, Nele Siitam
<b>Kohtuasi</b>	Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse kaebus riigihangete vaidlustuskomisjoni otsuse tühistamiseks
<b>Taotluse esitaja</b>	Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus
<b>Taotluse liik</b>	Menetluskulude väljamõistmise taotlus

### RIIGIKOHUS MÄÄRAB

**Mõista Mosaic OÜ-lt Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse kasuks välja menetluskulu 1630 eurot 35 senti.**

### ASJAOLUD JA KOLLEEGIUMI SEISUKOHT

1. Mosaic OÜ (kassaator) esitas Riigikohtule kassatsioonkaebuse Tallinna Ringkonnakohtu 29. augusti 2025. a otsuse peale.
2. Riigikohus kohustas 9. septembri 2025. a kirjaga Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskust (vastustaja) kassatsioonkaebusele vastama ning andis vastamiseks tähtaja. Vastustaja vastas kassatsioonkaebusele tähtaegselt.
3. Riigikohtu 30. septembri 2025. a määrusega jäeti kassatsioonkaebus menetlusse võtmata.
4. Vastustaja esitas 3. oktoobril 2025 taotluse enda menetluskulude kassaatorilt väljamõistmiseks ning menetluskulude nimekirja. Taotluse järgi koosnevad menetluskulud 7,6 tunnist õigusabiteenustest (kassatsioonile vastuse koostamine, kliendiga suhtlemine ning menetluskulude taotluse ja nimekirja koostamine), kokku summas 1630 eurot 35 senti (koos käibemaksuga).
5. Kassaator vaidleb menetluskulude taotlusele vastu, olles seisukohal, et taotlus menetluskulude väljamõistmiseks tuleb jätta rahuldamata, kuna menetluskulud ei ole vajalikud ja põhjendatud.
- 5.1 Kuna Riigikohus andis vastustajale tähtaja kassatsioonkaebusele vastamiseks, puudus vastustajal pärast kassatsioonkaebuse menetlusse võtmata jätmist õigus menetluskulude nimekirja ja kuludokumentide esitamiseks ning väljamõistmise taotlemiseks.
- 5.2 Vastustaja menetluskulud ei ole vajalikud ega põhjendatud. Vaidluse sisuks olnud küsimused ei välju vastustaja kui avaliku võimu kandja igapäevase põhitegevuse raamidest. Vastustaja oli suuteline ennast ise esindama. Eelnevas menetluses ei kasutanud vastustaja esindamiseks advokaati.

**5.3** Vastus kassatsioonkaebusele ei sisaldanud midagi sellist, mille osas oleks põhjust eeldada, et vastustaja teenistujatel puudunuks suutlikkus vastustajat samal tasemel esindada. Esitatud vastuses ei tuginetud ühelegi õiguslikule argumendile, mida poleks varasemas menetluses juba esitatud või millele saaks omistada otsustava tähenduse kassatsioonimenetluses tehtud Riigikohtu lahendini jõudmisel.

**6.** Kolleegium ei nõustu kassaatori vastuväidetega.

**6.1** Halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) § 219 lg 7<sup>1</sup> järgi, kui Riigikohus ei ole enne kassatsioonkaebuse menetlusse võtmata jätmist andnud menetlusosalistele tähtaega menetluskulude nimekirja ja kuludokumentide esitamiseks, võib menetlusosaline esitada need Riigikohtule koos taotlusega menetluskulude kohta täiendava määruse tegemiseks kümne päeva jooksul Riigikohtu määruse avalikult teatavakstegemisest arvates. Selle sätte kohaldamise eeldused on täidetud, kuna Riigikohus ei andnud enne menetlusse mittevõtmise määruse tegemist vastustajale tähtaega menetluskulude nimekirja ja kuludokumentide esitamiseks, vaid kohustas vastustajat ainult kassatsioonkaebusele vastama.

**6.2** Vastustajal oli kohustus kassatsioonkaebusele vastata ning õigus kasutada selleks välist õigusabi. Kuigi vastustaja ei kasutanud välist õigusabi asja varasemas menetluses, ei välista see õigusabikulude vajalikkust ja põhjendatust. Ei nähtu, et praeguses riigihankevaidluses tõstatunud küsimuste lahendamine on vastustaja igapäevase põhitegevuse osaks.

**6.3** Kuna vastustajal oli kassatsioonkaebusele vastamine kohustuslik, ei saa menetluskulude vajalikkust ja põhejndatust kahtluse alla seada lähtudes sellest, kas vastus sisaldas kaebaja hinnagul varasemas menetluses esitamata või Riigikohtu lahendi tegemisel otsustavat tähendust omavaid uusi argumente. Kolleegiumi hinnagul on vastus kassatsioonkaebusele asjakohane ja piisavalt motiveeritud, selle esitamine vajalik ning selle koostamiseks kulunud aeg põhjendatud.

**7.** HKMS § 109 lg 6 järgi mõistab kohus välja üksnes vajalikud ja põhjendatud menetluskulud. Menetluskulud kannab pool, kelle kahjuks otsus tehti (HKMS § 108 lg 1). Kuna vastustaja menetluskulud on kolleegiumi hinnangul vajalikud ja põhjendatud, tuleb need taotletud suuruses kassaatorilt vastustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)